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Введение

У любой организации, будь это коммерческая компания, либо государственное учреждение, имеются потребности, связанные с каким-либо обеспечением, как закупка товаров, оказание услуг и выполнение работ. Коммерческая организация удовлетворяет свои потребности, в основном, используя средства из собственной выручки, однако государственная организация не может этого сделать, так как имеет определенный и ограниченный бюджет, трата средств которого строго учитывается и должна быть обоснованной. Во избежание нецелесообразных трат бюджета, для организаций, финансируемых из государственной казны, была создана система государственных и муниципальных закупок. Эта система заключается в создании условий для эффективного использования бюджетных средств путем единого порядка размещения закупок, а также борется с коррупционной составляющей в этой сфере. В связи с чем, система государственных и муниципальных закупок играет важную роль в государственном управлении.

1 января 2014 года в силу вступил новый федеральный закон №44-ФЗ от 5 апреля 2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – федеральный закон №44-ФЗ). Этот закон был принят на замену федерального закона №94-ФЗ от 21 июля 2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - федеральный закон №94-ФЗ).

Основная задача нового закона, как и предыдущего, заключается в определении максимально экономически подходящего под все заданные параметры поставщика (подрядчика, исполнителя) для осуществления государственной закупки.

В данной работе будут рассматриваться правила определения победителя при государственной и муниципальной закупке, то есть критерии оценивания заявок, предложенных потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями). При федеральном законе №94-ФЗ, оценке по данным критериям подвергались только заявки на участие в конкурсе. Затем, после вступления в силу нового закона, критерии оценки были изменены, а также была введена новая процедура определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем запроса предложений, которая также подразумевает оценку предложений по критериям.

При запросе предложений, информация о закупаемых товаре, работе или услуге сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения и документации о проведении запроса предложений. Победителем запроса предложений признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге[[1]](#footnote-1).

Оценка заявок и предложений проводится по критериям, предусмотренных частью 1 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ. Однако часть 2 данной статьи позволяет заказчикам, использующих запрос предложений, не применять эти критерии и величины значимости каждого критерия, а также дает право на установление собственных критериев и значений значимости. Таким образом, *актуальность* обусловлена тем, что введение нового способа определения победителя путем запроса предложений и изменение в порядке оценки заявок на участие в закупке, а также использование иных критериев оценки при данном способе закупки, не всегда ведет к выполнению принципов контрактной системы, указанных в статьях 6-12 федерального закона №44-ФЗ. Данная тема важна как для государственных и муниципальных заказчиков, так и для поставщиков (подрядчиков, исполнителей), участвующих в закупках.

*Гипотеза* данного исследования сводится к тому, что произвольная трактовка части 2 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ может привести к нарушению принципов контрактной системы из-за риска искажения результатов закупок.

Стоит отметить, что критерии оценки конкурсных заявок являются одной из важных частей проведения государственных закупок, так как согласно этим критериям определяется победитель государственной закупки. Однако, из-за того, что не все критерии являются полностью прозрачными и понятными – может не достигаться главная цель закона о государственных закупках, а именно выбор наиболее экономически выгодного поставщика (подрядчика, исполнителя), что нарушает принципы контрактной системы в сфере государственных и муниципальных закупок.

В постановлении Правительства РФ от 28 ноября 2013г. №1085 (далее - постановление Правительства №1085) дается определение термину “оценка”, определенное как “процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке (в соответствии с требованиями правил оценки заявок), лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках участников закупки, которые не были отклонены”[[2]](#footnote-2).

*Цель* данной работы заключается в попытке доказать, что использование критериев, не предусмотренных частью 1 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ, приводят к нарушению принципов прозрачности и открытости информации, эффективности осуществления закупок. Для достижения поставленной цели необходимо определить *задачи*:

1) рассмотреть критерии оценки Типового закона UNCITRAL о публичных закупках, так как на основе этого закона составлялись российские законы о государственных и муниципальных закупках;

2) описать и проанализировать критерии оценки старого федерального закона №94-ФЗ и постановления Правительства РФ от 10.09.2009г. №722 (далее – постановление Правительства №722), а также выявить проблемы, с которыми столкнулись заказчики при определении победителя закупки, используя эти критерии оценки;

3) рассмотреть критерии оценки ныне действующего федерального закона о контрактной системе РФ;

4) провести анализ случаев использования критериев, используемых в федеральном законе №94-ФЗ, но исключенных в федеральном законе №44-ФЗ. На основе этого анализа выявить риски, с которыми столкнется заказчик, в случае установления иных критериев оценки и их величин значимости при запросе предложений в федеральном законе №44-ФЗ;

5) сформулировать рекомендации, способствующие разрешению проблемы.

При проведении анализа будет использован качественный метод исследования, то есть будут проанализированы содержания закупочной документации и протоколов оценки и сопоставления заявок.

В данной работе *объектом исследования* являются конкретные государственные и муниципальные закупки, а *предметом исследования* – нормативно-правовые акты, регулирующие порядок определения победителя государственной и муниципальной закупки.

В ходе написания данной работы автором были использованы учебно-методическое пособие Масловой Н.С., Серажетдинова Р.Р. и Кнутова А.В., руководство по применению порядка оценки Трефиловой Т.Н., а также практические рекомендации Серажетдинова Р.Р., Масловой Н.С., Говоровой В.А. и Кинякина Р.Е. Кроме того, были изучены федеральные законы №94-ФЗ и №44-ФЗ, Постановления Правительства РФ №722 и №1085 и официальный сайт РФ для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

# Глава 1. Типовой закон UNCITRAL о публичных закупках и его критерии оценки

Российские законы о государственных закупках были разработаны согласно типовому закону UNCITRAL о закупках.

UNCITRAL – это юридический орган системы ООН, утвержденный Генеральной Ассамблеей ООН в целях развития права международной торговли. Данный орган разрабатывает правила для коммерческих сделок, к которым относится типовой закон UNCITRAL о публичных закупках. На основе текстов UNCITRAL составляются официальные законы, документы разных стран.

Типовой закон UNCITRAL о публичных закупках является первым международным документом, пытающийся стандартизировать процедуры закупок. В 1994 году был принят данный закон с целью оказания помощи странам в реформировании и обновлении законодательства о публичных закупках[[3]](#footnote-3). При составлении этого законопроекта Комиссия ООН, в основном, ориентировалась на страны Восточной Европы, а также на развивающиеся государства[[4]](#footnote-4).

Цель типового закона о закупках заключается в обеспечении экономической эффективности процесса закупок и недопущении злоупотреблений путем установления процедур и принципов. Этот закон является современной правовой базой, способной помочь в управлении процессом закупок, поскольку способствует развитию конкуренции и увеличению экономической эффективности. Кроме того, типовой закон о публичных закупках содействует обеспечению таких принципов, как честность, справедливость, доверие и прозрачность процесса закупок[[5]](#footnote-5), которые, в свою очередь, помогают совершенствовать данный закон.

Согласно Глоссарию закупочных терминов, используемых в указанном законе, под оценкой понимается «сравнительный анализ представлений в соответствии с критериями и процедурами, указанными в тендерной документации, с целью определения выигравшего представления[[6]](#footnote-6)». В контексте закона UNCITRAL о публичных закупках термин «представление» представляет собой общее название таких терминов, как тендерная заявка, оферта, котировка, предложение или заявка. Помимо термина «оценка», в данном Глоссарии приведено определение термину «критерии оценки», которое определено как «указанные в тендерной документации критерии, используемые в процессе оценки с целью определения выигравшего представления[[7]](#footnote-7)».

Основными критериями оценки согласно типовому закону UNCITRAL могут являться[[8]](#footnote-8):

1. Цена
2. Расходы на использование, эксплуатацию и ремонт в отношении товаров или работ; сроки поставки товаров, завершения работ или предоставления услуг; характеристики объекта закупок, такие как функциональные характеристики товаров или работ, а также экологические характеристики объекта закупок; и условия платежа и гарантий в отношении объекта закупок;
3. В некоторых случаях - опыт, надежность, профессиональная и управленческая компетентность поставщика или подрядчика и персонала, который будет участвовать в поставке объекта закупок.

Согласно п.4 ст.11 типового закона о публичных закупках, важным правилом, касающихся критериев и процедур оценки, является выражение всех неценовых критериев оценки в количественном измерении или денежной форме, насколько это возможно[[9]](#footnote-9).

Заметно, что критерии оценки в федеральном законе №44-ФЗ почти не отличаются от типового закона UNCITRAL. Однако в федеральном законе №44-ФЗ присутствует такой критерий как качественные характеристики объекта закупки.

Критерий, оценивающий качество товара или услуги, довольно трудно оценим, и его непросто выразить в количественном измерении или денежной форме. Таким образом, некорректное применение данного критерия может нарушать ключевой принцип прозрачности процесса закупок в типовом законе UNCITRAL о публичных закупках.

# Глава 2. Порядок оценки заявок по критериям, установленных федеральным законом №94-ФЗ и Постановлением Правительства №772

Как уже было упомянуто ранее, до вступления в силу федерального закона №44-ФЗ ему предшествовал федеральный закон №94-ФЗ. Этот закон регулировал сферу государственных и муниципальных закупок с 1 января 2006 года.

Согласно статье 28 федерального закона №94-ФЗ, в котором прописана процедура оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, для определения победителя могут применяться два и более критерия, одним из которых обязательно должен быть критерий «цена контракта». При этом совокупная значимость всех критериев должна составлять 100%, а право на определение коэффициента значимости каждого критерия закон оставляет заказчикам. Таким образом, заказчики стали по-разному трактовать каждый критерий и выставлять коэффициенты значимости на свое усмотрение, что привело к недопониманию закона со стороны заказчиков и неэффективности осуществления государственных и муниципальных закупок. Поэтому 1 ноября 2009 года в силу вступило Постановление Правительства РФ №722, утвердившее Правила оценки заявок на участие в конкурсе. В данном Постановлении давалось подробное объяснение каждому критерию и принципу его применения, а также были заданы процентные соотношения значимости каждого критерия.

Стоит отметить, что определение термину «значимость» было сформулировано Постановлением Правительства РФ №1085, которое было тоже принято на замену Постановления №722. Значимость критерия оценки – это «вес критерия оценки в совокупности критериев оценки, установленных в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, выраженный в процентах»[[10]](#footnote-10).

В Правилах оценки заявок на участие в конкурсе, установленных Постановлением Правительства №722, сформулировано 8 критериев оценки[[11]](#footnote-11), которые будут рассмотрены в данной работе по отдельности.

Первым критерием является «*цена контракта*». Этот критерий является обязательным для любого вида закупки. В конкурсной документации обязательно должна быть прописана информация о начальной максимальной цене контракта. Лучшим предложением по исполнению контракта признается заявка, в которой указана наименьшая цена контракта. Значимость этого критерия не может быть меньше 35%. Формула расчета рейтинга по этому критерию выглядит следующим образом:

$Ra\_{i}= \frac{A\_{max}-A\_{i}}{A\_{max}}×100$ *,*

где:

$Ra\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по указанному критерию;

$A\_{max}$ – начальная максимальная цена контракта, установленная заказчиком в конкурсной документации;

$A\_{i}$ – цена, предложенная *i*-тым участником закупки.

Для получения итогового рейтинга, рейтинг заявки по каждому критерию умножается на соответствующий для этого критерия коэффициент значимости. Как очевидно, победителем закупки становится участник, получивший наибольший рейтинг.

Данный критерий позволяет участнику закупки рассчитать свой рейтинг исходя из цены, которую он способен предложить. Таким образом, предполагаемый поставщик может влиять на свой рейтинг исходя из возможности изменения цены контракта. Например, $A\_{max}$ = 2 000 000 руб., $ A\_{i}$ = 1 500 000 руб., а коэффициент значимости критерия «цена контракта» ($Ka\_{i}$) = 45%, тогда $Ra\_{i}$ = 25, а итоговый рейтинг по цене контракта составит 11,25. Однако если предложенную цену уменьшить до $A\_{i}$ = 1 200 000 руб., то $Ra\_{i}$ = 40, а итоговый рейтинг будет равен 18, что может увеличить шанс победы в закупке.

Исходя из указанной формулы, легко заметить, что получить рейтинг в 100 баллов по данному критерию невозможно.

Вторым критерием является «*функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара*». Этот критерий применяется при закупке товаров, а также при оказании услуг или выполнении работ, когда в конечном результате создается товар.

В конкурсной документации должны быть прописаны:

* предмет оценки;
* одна или исчерпывающий перечень функциональных или качественных характеристик, по которым будет оцениваться заявка;
* максимальное значение баллов для каждой характеристики, сумма которых должна составлять 100 баллов.

Наибольшее количество баллов по данному критерию присваивается заявке, предложившей лучшие функциональные или качественные характеристики товара. Значимость этого критерия не может быть больше 20%, но в случае проведения закупок на выполнение научно-исследовательских работ и других видов закупок, указанных в пункте 10 Постановления Правительства №722, значимость этого критерия не должна составлять более 45%.

Рейтинг заявки по этому критерию определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов конкурсной комиссии. Однако если в конкурсной документации прописаны несколько функциональных или качественных характеристик, то расчет рейтинга заявки определяется по следующей формуле:

$Rb\_{i}=B\_{1}^{i}+B\_{2}^{i}+…+B\_{k}^{i}$ ,

где:

$Rb\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по критерию «функциональные или качественные характеристики»;

$B\_{k}^{i}$ – среднеарифметическое значение в баллах, присуждаемое конкурсной комиссией *i*-той заявке по *k*-той характеристике, где k – количество функциональных или качественных характеристик товара, указанных в конкурсной документации.

Участнику размещения заказа рассчитать рейтинг самостоятельно довольно трудно, так как рейтинг выставляется членами конкурсной комиссии, которые, скорее всего, оценивают заявку исходя из собственного понимания вопроса, что зачастую является не объективным.

Следующим рассматриваемым критерием является «*качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг*». Данный критерий применяется в случае, когда предметом закупки является оказание услуг или выполнение работ.

В случае наличия данного критерия, в конкурсной документации должны быть указаны:

* предмет оценки;
* один или исчерпывающий перечень показатель по этому критерию;
* максимальное значение каждого показателя в баллах, сумма которых равна 100 баллам.

Лучшим условием исполнения контракта по этому критерию признается заявка с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса. Значимость этого критерия, как и критерия «функциональные или качественные характеристики товара», не должна быть больше 20%. А в случае закупок, предусмотренных пунктом 10 Правил оценки, значимость этого критерия не может превышать 45%. Если в одной закупке применяются критерий «качества работ, услуг и (или) квалификация участника» и критерий «функциональные или качественные характеристики товара», то общая значимость этих критериев также не может превышать 20%, но в случае, предусмотренным пунктом 10 Правил оценки, не может быть больше 45%.

Рейтинг заявки по этому критерию при наличии одного показателя рассчитывается как среднее арифметическое оценок всех членов конкурсной комиссии. Однако, в случае наличия нескольких показателей, рейтинг будет рассчитываться по нижеприведенной формуле:

$Rc\_{i}=C\_{1}^{i}+C\_{2}^{i}+…+C\_{k}^{i}$ ,

где:

$Rc\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса»;

$C\_{k}^{i}$ – среднеарифметическое значение в баллах, присуждаемое конкурсной комиссией *i*-той заявке по *k*-тому показателю, где k – количество показателей, указанных в конкурсной документации.

Четвертым критерием оценки является критерий «*расходы на эксплуатацию товара*». Этот критерий применяется в случае закупки товаров, а также при оказании услуг или выполнении работ, конечным результатом которого является создание товара. Однако данный критерий может не применяться в случае включения расходов на эксплуатацию товара в цену контракта. Использование подкритериев не допускается.

В конкурсной документации указываются следующие сведения:

* один вид или исчерпывающий список эксплуатационных расходов и режим эксплуатации товара;
* единица измерения расходов на эксплуатацию товара в валюте, используемой для формирования цены контракта, на срок эксплуатации товара, составляющий не более 1 года с даты поставки товара, указанной в конкурсной документации;
* максимальная стоимость расходов на эксплуатацию товара в расчете на срок эксплуатации товара;
* срок эксплуатации товара (в кварталах, месяцах, неделях, днях, часах).

Максимальный балл по этому критерию получает заявка, предложившая наименьшую стоимость расходов на эксплуатацию товара. Значимость критерия «расходы на эксплуатацию товара» составляет не более 10%. Стоит отметить, что в случае несоответствия требованиям, которые необходимо указывать в конкурсной документации, коэффициент значимости критерия «расходы на эксплуатацию товара» суммируются с коэффициентом значимости критерия «цена контракта», тогда заявка будет оцениваться по критерию «цена контракта».

Рейтинг заявки по данному критерию определяется по формуле:

$Rd\_{i}= \frac{D\_{max}-D\_{i}}{D\_{max}}×100$ *,*

где:

$Rd\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по критерию «расходы на эксплуатацию товара»;

$D\_{max}$ – максимальная стоимость эксплуатационных расходов, установленная заказчиком;

$D\_{i}$ – стоимость эксплуатационных расходов, предложенная *i*-тым участником закупки.

В случае если стоимость расходов на эксплуатацию, предложенная участником закупки, равна или меньше половины максимальной стоимости эксплуатационных расходов, то рейтинг этой заявки составит максимум, равный 50 баллам.

Критерий «*расходы на техническое обслуживание товара*». Этот критерий очень похож на предыдущий, поэтому нижеприведенный порядок оценки буквально не будет отличаться от предыдущего.

Применение этого критерия происходит в случае закупки товаров, а также, если оказывается услуга или выполняется работа, конечным результатом которой является создание товара. Данный критерий не может быть использован в случае включения расходов на техническое обслуживание товара в цену контракта. Использование подкритериев не допускается.

В конкурсной документации должны быть прописаны следующие сведения:

* один вид или исчерпывающий список расходов на техническое обслуживание и режим технического обслуживания товара;
* единица измерения расходов на техническое обслуживание товара в валюте, используемой для формирования цены контракта, на срок технического обслуживания товара, составляющий не более 1 года с даты поставки товара, указанной в конкурсной документации;
* максимальная стоимость расходов на техническое обслуживание товара в расчете на срок технического обслуживания товара;
* срок технического обслуживания товара (в кварталах, месяцах, неделях, днях, часах).

Лучшим предложением по указанному критерию признается заявка, указавшая наименьшую стоимость расходов на техническое обслуживание товара. Значимость рассматриваемого критерия не должна быть более 10%. Если конкурсная документация не соответствует вышеуказанным требованиям, то к значимости критерия «цена контракта» прибавляется значимость критерия «расходы на техническое обслуживание товара» и оценка производится по критерию цены контракта.

Рейтинг заявки по этому критерию определяется по следующей формуле:

$Re\_{i}= \frac{E\_{max}-E\_{i}}{E\_{max}}×100$ *,*

где:

$Re\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по критерию «расходы на техническое обслуживание товара»;

$E\_{max}$ – максимальная стоимость расходов на техническое обслуживание товара, установленная заказчиком;

$E\_{i}$ – стоимость расходов на техническое обслуживание, предложенная *i*-тым участником закупки.

В случае если стоимость расходов на техническое обслуживание товара, предложенная участником закупки, равна или меньше половины максимальной стоимости расходов на техническое обслуживание, то этой заявке присваивается максимальный рейтинг по этому критерию в 50 баллов.

Следующим критерием является «*сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг*». При применении данного критерия использование подкритериев не допускается.

В конкурсной документации должна быть установлена информация о единице измерения срока поставки (год, квартал, месяц, неделя, день, час), а также максимальный и минимальный срок поставки с даты заключения государственного или муниципального контракта в установленных единицах измерения, разница между которыми не должна быть меньше 25% от максимального срока поставки. Срок поставки не должен устанавливаться в календарных датах. В случае нарушения данных требований, значимость этого критерия будет суммирована со значимостью критерия «цена контракта» и оценка будет проводиться по последнему критерию.

Лучшим предложением по данному критерию признается заявка, указавшая наименьший срок или период поставки товара, выполнения работ, оказания услуг. В Правилах оценки заявок не указана значимость критерию сроков поставки, но исходя из того, что минимальная значимость обязательного критерия «цена контракта» составляет 35%, то максимальная значимость рассматриваемого критерия может быть 65%.

Рейтинг заявки по этому критерию рассчитывается по следующей формуле:

$Rf\_{i}= \frac{F^{max}-F^{i}}{F^{max}-F^{min}}×100$ *,*

где:

$Rf\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по критерию «сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг»;

$F^{max}$ – максимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки с даты заключения государственного или муниципального контракта;

$F^{min}$ – минимальный срок поставки в единицах измерения срока поставки с даты заключения государственного или муниципального контракта;

$F^{i}$ – срок поставки, предложенный *i*-тым участником закупки, в единицах измерения срока поставки с даты заключения государственного или муниципального контракта.

Предпоследним критерием является «*срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг*». Применение данного критерия одновременно с критерием «объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» не допускается.

В конкурсной документации должны быть представлены следующие сведения:

* объем предоставления гарантии качества (предмет и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства). Дополнительно объем гарантии может быть установлен в денежном выражении в валюте, используемой для формирования цены контракта;
* минимальный срок предоставления гарантии качества на объем предоставления гарантии качества, установленный в конкурсной документации. Максимальный срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг не устанавливается;
* единица измерения срока предоставления гарантии качества (год, квартал, месяц, неделя, день, час).

В случае несоответствия конкурсной документации вышеуказанным требованиям, оценка будет проводиться по критерию «цена контракта». Однако в этом случае, значимость критерия «цена контракта» будет увеличена на значимость критерия «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг».

Наибольший балл по данному критерию получает заявка, предложившая наибольший срок предоставления гарантии качества. Значимость этого критерия не может быть более 10%.

Согласно пункту 8 Правил оценки, в случае использования критериев «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг», «расходы на эксплуатацию товара» и «расходы на техническое обслуживание товара» в одной закупке одновременно, общая значимость этих критериев не может быть больше 20%.

Рейтинг заявки по рассматриваемому критерию рассчитывается следующим образом:

$Rg\_{i}= \frac{G\_{i}-G\_{min}}{G\_{min}}×100$ *,*

где:

$Rg\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по критерию «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг»;

$G\_{min}$ – минимальный срок предоставления гарантии качества, установленный заказчиком;

$G\_{i}$ – срок предоставления гарантии качества, предложенный *i*-тым участником закупки.

Заявке, предложившей срок предоставления гарантии, превышающий более чем на половину минимальный срок, присваивается максимальный рейтинг в 50 баллов.

Последним критерием является «*объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг*». Применение этого критерия с критерием «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» в одной закупке не допускается.

При использовании данного критерия, конкурсная документация должна содержать следующую информацию:

* предмет и исчерпывающий перечень условий исполнения гарантийного обязательства на срок предоставления гарантий;
* единица измерения объема предоставления гарантий качества в валюте, используемой для формирования цены контракта;
* срок предоставления гарантии качества (год, квартал, месяц, неделя, день, час);
* минимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг, при этом максимальный объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг не устанавливается.

Если конкурсная документация не будет соответствовать данным требованиям, то оценка заявки будет проводиться по критерию «цена контракта», значимость которой будет увеличена на значение значимости критерия «объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг».

Лучшим условием исполнения контракта по данному критерию признается заявка, предложившая наибольший объем предоставления гарантий качества. Значимость этого критерия не должна превышать 10%.

В случае, указанном в пункте 9 Правил оценки, когда используются критерии «объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг», «расходы на эксплуатацию товара» и «расходы на техническое обслуживание товара» одновременно, их совокупная значимость не может превышать 20%.

Рейтинг заявки по этому критерию рассчитывается по формуле:

$Rh\_{i}= \frac{H\_{i}-H\_{min}}{H\_{min}}×100$ *,*

где:

$Rh\_{i}$ – рейтинг *i*-той заявки по критерию «объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг»;

$H\_{min}$ – минимальная стоимость гарантии предоставления гарантии качества, установленная заказчиком;

$H\_{i}$ – стоимость гарантии качества, предложенная *i*-тым участником закупки.

Заявке, предложившей объем предоставления гарантии, превышающий более чем на половину минимальный объем, присваивается максимальный рейтинг в 50 баллов.

Критерии оценки федерального закона №94-ФЗ часто поддавались критике, поскольку большинство из них не были прозрачными, поэтому их сложно было проверить. Далее будут приведены наиболее заметные проблемы критериев оценки заявок в конкурсе.

1. Критерий «цена контракта» является одним из прозрачных критериев оценки заявок, так как любое лицо может высчитать рейтинг заявки при наличии информации о начальной максимальной цене контракта и цене, предложенной потенциальным поставщиком. Однако критика все же была, и она распространялась на заказы, где важна была не столько цена контракта, сколько качество товара, работ, услуг. И иногда в таких случаях, из-за обязательного применения значимости, как минимум 35%, победителем становился поставщик, предложивший наименьшую цену, но не имевший большого опыта в исполнении заказа запрашиваемого рода. Также, у этого критерия выделяют проблему, заключавшейся в демпинге цены контракта каким-либо поставщиком. В этом случае, поставщик не мог исполнить контракт должным образом и в указанные сроки, поэтому он заносился в реестр недобросовестных поставщиков, а заказчику приходилось нести временные издержки и заново проводить закупку.
2. Критерий «функциональные или качественные характеристики» является одним из самых трудно проверяемых. Правила оценки заявок на участие в конкурсе закрепляют за заказчиком право на установление максимальных значений в баллах для каждой характеристики. Зачастую эта возможность приводит к тому, что член конкурсной комиссии выставляет оценку каждой характеристике исходя из личных убеждений и понимания вопроса. Таким образом, выставленная оценка не будет носить объективный характер[[12]](#footnote-12). В связи с этим, участник размещения заказа вряд ли сможет рассчитать собственный рейтинг по данному критерию, поскольку предугадать баллы, которые он может получить конкурсной комиссией, достаточно сложно. Авторы учебно-методического пособия «Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе» считают, что эту проблему можно устранить путем введения «требования о необходимости установления каких-либо диапазонов оценки по каждой функциональной или качественной характеристике»[[13]](#footnote-13).
3. Критерий «качество работ, услуг и (или) квалификация участника» является также трудно оценимым, потому что качество работ, услуг можно будет оценить только после заключения контракта или его конечного исполнения. Поэтому, члены конкурсной комиссии должны выявить на этапе оценки участника, который способен выполнить работу, оказать услугу максимально качественно. Однако у данного критерия также имеется проблема выставления субъективной оценки членом конкурсной комиссии.
4. Критерии «расходы на эксплуатацию товара» и «расходы на техническое обслуживание товара» похожи своим порядком оценивания, поэтому проблемы этих критериев аналогичны. Во-первых, информация о расходах требует временных ресурсов, так как ее сложно найти в открытом доступе, и часто эта информация относится к какой-то конкретной модели какого-либо товарного знака, что запрещено пунктом 3 статьи 22 федерального закона №94-ФЗ. Во-вторых, из-за того, что эти критерии не являются условиями исполнения контракта, а скорее только дополнительной информацией, которая не накладывает никаких обязательств на поставщика, то поставщик, пользуется тем условием, что 50 баллов дается заявке, предложившей равное или меньше половины максимальной стоимости расходов. Таким образом, большинство поставщиков получают рейтинг в 50 баллов, что никак не влияет на результат конкурса[[14]](#footnote-14).
5. Проблема критерия «сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг» заключается в том, что поставщики, с целью получить максимальный рейтинг по данному критерию, указывают в заявке минимальный срок поставки, а не реальный. Это все приводит к тому, что поставщики указывают минимальный срок поставки и получают максимальный балл, а рейтинг не способствует выявлению лучшего поставщика[[15]](#footnote-15).
6. Проблема критериев «срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» и «объем предоставления гарантии качества товара, работ, услуг» такая же, как и у критерия сроков поставки.

# Глава 3. Порядок оценки заявок по критериям, установленных федеральным законом №44-ФЗ и Постановлением Правительства №1085

Система государственных и муниципальных закупок развивается постоянно, поэтому недавно в силу вступил новый федеральный закон, регулирующий не только этап размещения заказа, но также его планирование, исполнение и мониторинг. Говорить однозначно о том, что закон работает так, как планировали, довольно рано, однако стоит заметить, что закон разрабатывался с учетом существовавших недостатков федерального закона №94-ФЗ.

Критерии оценки подверглись изменениям, поэтому в данной работе будут рассмотрены новые критерии оценки заявок, окончательных предложений участников закупки.

Необходимо отметить, что порядок оценки при федеральном законе №94-ФЗ применялся только в отношении конкурса, однако теперь порядку оценки подвергаются как участники конкурса, так и участники запроса предложений.

В части 1 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ, перечислены 4 критерия оценки заявок/окончательных предложений на участие в заказе:

1. цена контракта;
2. расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
3. качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
4. квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Однако в новых Правилах оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, утвержденных Постановлением Правительства №1085, установлены 6 критериев определения победителя закупки. Эти критерии были разделены на 2 группы, поэтому первые четыре критерия относятся к стоимостным критериям, а последние два – к нестоимостным критериям оценки. Разделение этих критериев на две группы связано с тем, что в новых Правилах оценки была составлена таблица распределения предельных величин значимости между стоимостными и нестоимостными критериями оценки (см. Приложение №1).

К первой группе относятся критерии «цена контракта», «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ», «стоимость жизненного цикла товара (объекта)», созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных [пунктом 5](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155055/#p59) Правил оценки, а также критерий «предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту».

Порядок оценки заявки по критерию «*цена контракта*» заметно изменился. Этот критерий является обязательным и должен быть использован в любой закупке, однако для этого правила существует исключение, указанное в частях 6-7 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ.

В документации о закупке должна быть прописана информация о начальной максимальной цене контракта, а также стоимость жизненного цикла, если документацией о закупке был установлен критерий «*стоимость жизненного цикла*». Значимость каждого из критериев оценки тоже будет прописана в документации о закупке, но она будет зависеть от вида закупаемых товаров, работ, услуг и должна соответствовать таблице предельных величин значимости (см. Приложение №1). Сумма величин значимости критериев оценки должна составлять 100%.

Теперь лучшая заявка/окончательное предложение по каждому критерию может получить максимум 100 баллов. Это стало возможным благодаря новой формуле, которая рассчитывает количество баллов заявке/окончательному предложению по критериям оценки «цена контракта» и «стоимость жизненного цикла»:

а) если $Ц\_{min}>0$

$ЦБ\_{i}= \frac{Ц\_{min}}{Ц\_{i}}×100$ ,

где:

$Ц\_{i} $– предложение *i*-того участника закупки;

$Ц\_{min}$ – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

б) если $Ц\_{min}<0$

$ЦБ\_{i}= \frac{(Ц\_{max}-Ц\_{i})}{Ц\_{max}}×100$ ,

где:

$Ц\_{max} $– максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

При расчете количества баллов по первой формуле не возникает никаких вопросов, так как заметно, что заявка/окончательное предложение участника сравнивается не с начальной максимальной ценой контракта, а с заявкой, указавшей наименьшую цену, что является наиболее объективной оценкой. Однако возник ряд вопросов с применением второй формулы, так как в случае «отрицательной» цены контракта, заявка может получить более 100 баллов[[16]](#footnote-16), что противоречит пункту 11 Постановления Правительства №1085.

Далее будет рассмотрен критерий «*расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ*».

В документации о закупке указывается один или несколько видов эксплуатационных расходов, либо совокупность предлагаемых расходов. Также, в этой документации устанавливается информация о сроке службы или сроке эксплуатации товара (объекта). Значимость этого критерия зависит от вида предмета закупки (см. Приложение №1), но величина значимости этого критерия не может превышать величину значимости критерия «цена контракта».

Исходя из нижеприведенной формулы, 100 баллов по данному критерию получает заявка/окончательное предложение, предложившая минимальную сумму расходов на эксплуатацию:

$ЦЭБ\_{i}= \frac{ЦЭ\_{min}}{ЦЭ\_{i}}×100$ ,

где:

$ЦЭ\_{min}$ - минимальное предложение из предложений по критерию эксплуатационных расходов;

$ЦЭ\_{i} $– предложение *i*-того участника закупки.

В свою очередь, предложение любого участника закупки рассчитывается по следующей формуле:

$ЦЭ\_{i}=\sum\_{i=1}^{n}эр\_{ti}$ ,

где:

n – количество видов эксплуатационных расходов, указанных в документации о закупке;

$эр\_{ti}$– сумма эксплуатационных расходов, указанная в i-той заявке по виду расходов (t) в течение указанного срока службы или эксплуатации товара.

Стоит отметить важный нюанс, заключающий в том, что в случае предложения всеми участниками закупки заявок/окончательных предложений, содержащие одинаковые суммы расходов на эксплуатацию, ремонт товаров (объектов), использование результатов работы, то рассматриваемый критерий не может быть использован. В таком случае, величина значимости критерия «цена контракта» увеличивается на величину значимости критерия «расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ».

Последним стоимостным критерием является «предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту», который применяется при запросе предложений. Порядок оценки по этому критерию не расписан в новых Правилах оценки, как предыдущие, поэтому порядок оценки происходит как при критерии расходов на эксплуатацию.

Далее будут рассмотрены нестоимостные критерии. Значимость этих критериев тоже зависит от вида закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами критериев значимости (см. Приложение №1).

В документации о закупке по критерию «*квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации*» должна быть указана следующая информация:

* показатели, раскрывающие содержание критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения;
* количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя) участнику закупки, если используется в целях оценки заявок шкала оценки;
* распределение величин значимости между показателями, сумма которых составляет 100%.

Пунктом 27 Постановления Правительства №1085 определен перечень показателей для рассматриваемого критерия, которыми могут быть:

1. квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
2. опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
3. обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
4. обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
5. деловая репутация участника закупки.

В случае проведения закупки на выполнение строительных работ, заказчик обязан применить показатель «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» при оценке заявок, а значимость этого показателя уставить равной не менее 50% от совокупной значимости нестоимостных критериев.

Новые Правила оценки предлагают пять методов (в виде формул и шкалы оценки), помогающих определить количество баллов, присуждаемых заявке/окончательному предложению по указанному критерию оценки. При оценке может использоваться лишь одна формула или шкала значений.

1) Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя). Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется по формуле:

$ЦЭБ\_{i}= КЗ×100×(\frac{K\_{min}}{K\_{i}})$ ,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (если используется один показатель, то КЗ = 1);

$K\_{min}$ – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K\_{i}$ – предложение *i*-того участника закупки.

2) Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наименьшее значение критерия оценки (показателя), при этом заказчиком установлено предельно необходимое минимальное значение. Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется:

а) в случае если $K\_{min}>K^{пред}$, - по формуле:

$НЦБ\_{i}= КЗ×100×(\frac{K\_{min}}{K\_{i}})$ ;

б) в случае если $K\_{min}\leq K^{пред}$, - по формуле:

$НЦБ\_{i}= КЗ×100×(\frac{K^{пред}}{K\_{i}})$ ;

при этом $НЦБ\_{min}= КЗ×100$,

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя (если используется один показатель, то КЗ = 1);

$K\_{min}$ – минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{пред}$ – предельно необходимое значение характеристик;

$K\_{i}$ – предложение *i*-того участника закупки;

$НЦБ\_{min}$ – количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам закупки, предложение которых меньше предельно необходимого минимального значения, установленного заказчиком.

3) Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия оценки (показателя). Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется по формуле:

$НЦБ\_{i}= КЗ×100×(\frac{K\_{i}}{K\_{max}})$ ,

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя (если используется один показатель, то КЗ = 1);

$K\_{i}$ – предложение *i*-того участника закупки;

$K\_{max}$ – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.

4) Лучшим условием исполнения контракта по критерию оценки (показателю) является наибольшее значение критерия (показателя), при этом заказчиком установлено предельно необходимое максимальное значение. Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю) определяется:

а) в случае если $K\_{max}<K^{пред}$, - по формуле:

$НЦБ\_{i}= КЗ×100×(\frac{K\_{i}}{K\_{max}})$ ;

б) в случае если $K\_{max}\geq K^{пред}$, - по формуле:

$НЦБ\_{i}= КЗ×100×(\frac{K\_{i}}{K^{пред}})$ ;

при этом $НЦБ\_{max}= КЗ×100$,

где:

КЗ – коэффициент значимости показателя (если используется один показатель, то КЗ = 1);

$K\_{i}$ – предложение *i*-того участника закупки;

$K\_{max}$ – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

$K^{пред}$ – предельно необходимое заказчику значение характеристик;

$НЦБ\_{max}$ – количество баллов по критерию оценки (показателю), присуждаемых участникам, предложение которых превышает предельно необходимое максимальное значение, установленное заказчиком.

5) Пункт 11 Постановления Правительства №1085 позволяет присуждать заявке/окончательному предложению количество баллов по нестоимостному критерию согласно шкале предельных величин значимости показателей. Для этого, в документации о закупке должно быть прописано количество баллов, которое получит заявка/окончательное предложение за определенное значение критерия оценки (показателя).

В случае выставления оценки по критерию «*качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки*», в документации о закупке должна содержаться информация об используемом показателе (показателях), которые раскрывают содержание критерия оценки и его значимость.

Пунктом 25 новых Правил оценки установлен перечень показателей рассматриваемого критерия, которыми могут быть такие показатели, как:

* качество товаров (качество работ, качество услуг);
* функциональные, потребительские свойства товара;
* соответствие экологическим нормам.

В случае использования показателя «функциональные, потребительские свойства товара» в документации о закупке должна содержаться информация о формуле расчета баллов по этому критерию, либо об интервалах изменений (или порядке определения) предельных величин значимости показателя, если используется шкала. Таким образом, баллы по этому показателю рассчитываются с помощью вышеописанных пяти методов. Количество баллов, которое получит заявка по показателям «качество товаров, работ, услуг» и «соответствие экологическим нормам», определяется как среднее арифметическое оценок всех членов комиссии по закупкам, которое получит заявка по каждому из этих показателей.

Сложно не заметить, что критерии и порядок оценки сильно изменились. Благодаря изменению формулы расчета количества баллов заявке/ окончательному предложению, поставщик (подрядчик, исполнитель) вряд ли сможет подсчитать свой рейтинг, и как-либо повлиять на результат проведения закупки, что способствует развитию чистой конкуренции в сфере государственных и муниципальных закупок. Распределение предельных величин значимости между стоимостными и нестоимостными критериями в зависимости от вида закупаемых товаров, работ, услуг позволяет определить наиболее подходящего победителя для каждого вида закупки.

# Глава 4. Анализ практики

Как уже было упомянуто во введении, федеральный закон №44-ФЗ предусматривает новую процедуру выявления победителя – запрос предложений. Однако заказчики могут использовать данный способ закупки только в определенных случаях, прописанных в статье 83 федерального закона №44-ФЗ[[17]](#footnote-17):

1. заключения контракта на поставки спортивного инвентаря, оборудования и экипировки, необходимых для подготовки спортивных сборных команд РФ по олимпийским и паралимпийским видам спорта, а также для участия спортивных сборных команд РФ в Олимпийских играх и Паралимпийских играх;
2. заключения контракта с иностранной организацией на лечение гражданина РФ за пределами территории РФ;
3. осуществления закупок дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями РФ, торговыми представительствами РФ, официальными представительствами РФ при международных организациях и иными заказчиками, осуществляющими свою деятельность за пределами территории РФ, для обеспечения такой деятельности в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятнадцать миллионов рублей;
4. осуществления закупки товара, работы или услуги, являющихся предметом контракта, который был расторгнут заказчиком в одностороннем порядке на основании части 9 статьи 95 федерального закона №44-ФЗ.
5. осуществления закупок лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии.
6. признания повторного конкурса, электронного аукциона не состоявшимися в соответствии с частью 4 статьи 55 и частью 4 статьи 71 федерального закона №44-ФЗ;
7. осуществления закупок изделий народных художественных промыслов, образцы которых зарегистрированы в порядке, установленном уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти;
8. осуществления закупок услуг по защите интересов РФ в случае подачи физическими лицами и (или) юридическими лицами в судебные органы иностранных государств, международные суды и арбитражи исков к РФ при необходимости привлечения российских и (или) иностранных специалистов, экспертов и адвокатов к оказанию таких услуг.

Как уже было упомянуто ранее, часть 2 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ позволяет заказчикам использовать произвольные критерии и указывать их величины значимости на свое рассмотрение в случае использования запроса предложений. Однако, например, в случае повторной закупки срок исполнения контракта для заказчика может играть важную роль, поэтому заказчик может воспользоваться своим правом и установить критерий «срок поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг)», который уже не используется в федеральном законе №44-ФЗ, а также указать высокую значимость этого критерия, например 50%.

Ранее была выдвинута гипотеза, повествующая о том, что произвольная трактовка части 2 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ может привести к нарушению принципа ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Для проверки этой гипотезы, были проанализированы государственные и муниципальные закупки на оказание аудиторских услуг, использующие критерий «срок поставки товаров (выполнение работ, оказание услуг)», то есть совершенные в рамках действия федерального закона №94-ФЗ, и величина значимости этого критерия была не менее 30%.

Объект закупки, как аудиторские услуги, был выбран, потому что он широко распространен, а также, часто используемым критерием оценки этих самых услуг являлся «срок оказания услуг». А условие установления величины значимости этого критерия не менее 30% связано с тем, что в этом случае существует большая вероятность, что этот критерий может переломить ситуацию и победителем станет участник, предложивший наименьший срок исполнения контракта, не обращая внимания на цену контракта, а также на качество услуги и квалификацию сотрудников участника.

Для анализа были рассмотрены 210 государственных и муниципальных закупок на оказание аудиторских услуг, совершенных в рамках процедуры открытого конкурса и размещенных на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> в последнем месяце 2013 года. Декабрь обусловлен тем, что аудиторские проверки в основном проводятся по окончании финансового года, а также грядущими изменениями в связи с вступлением в силу федерального закона №44-ФЗ.

Из 210 закупок на оказание аудиторских услуг, 52 заказа содержали критерий «срок оказания услуг», величина значимости которого была не менее 30% (см. Приложение №2). В 39 закупках из 52 были указаны одинаковые минимальные предложения о сроке оказания аудиторских услуг, которые в ходе оценки получали максимальное количество баллов по данному критерию.

Во всех 52 случаях победителем был признан участник размещения заказа, указавший наименьший срок поставки и получивший наибольший балл по этому критерию, но основную роль в определении победителя сыграли такие критерии как «цена контракта» и/или «качество услуг и/или квалификация сотрудников участника». Однако всего лишь в одной ситуации этот критерий смог повлиять на ситуацию и победителем стал исполнитель, получивший не самые высокие оценки по критериям цены, качества/квалификации среди всех участников закупки, но наивысший балл по критерию срока оказания услуги[[18]](#footnote-18) (см. Приложение №3).

Одним из условий отбора этих 52 закупок являлось установление величины значимости критерия «срок оказания услуг» не менее 30%. В теории ожидалось, что большой процент значимости увеличит вероятность выигрыша участника, предложившего наименьший срок. Как показала практика, нельзя определенно утверждать обратное, потому что победителями всех рассматриваемых закупок были выбраны исполнители, предложившие наименьший срок исполнения контракта. Однако только в 25% рассмотренных случаев этот критерий смог дать конкурентное преимущество участникам, так как в остальных случаях все потенциальные исполнители закупок предложили наименьший срок оказания услуг по аудиту и получили максимальный балл по этому критерию, что существенно не повлияло на рейтинг каждого участника. Таким образом, такой критерий как «срок поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг)» в большинстве случаев не способствует развитию конкуренции.

Как уже было не раз отмечено, 75% рассматриваемых случаев содержали одинаковые минимальные предложения о сроке оказания услуг. Это связано с тем, что заинтересованные в выигрыше поставщики (подрядчики, исполнители) указывают минимальный срок исполнения контракта ради получения максимального балла и увеличения своего рейтинга, чтобы стать победителем государственной и муниципальной закупки. Однако участник закупки может потенциально знать, что исполнить контракт в установленный срок у него вряд ли получится. Таким образом, возможна ситуация, когда победитель закупки, указавший наименьший срок исполнения контракта и выигравший закупку, на практике не укладывается в установленный срок и может поставить товар, выполнить работу, оказать услугу с небольшим опозданием. В этом случае заказчик попадает в непростую ситуацию – либо он расторгает контракт в одностороннем порядке, но для этого необходима затрата временных ресурсов, что мешает заказчику удовлетворить государственные и муниципальные нужны, либо он может принять товар (работу, услугу), а поставщик (подрядчик, исполнитель) оплатит пени за неустойку. Вторая ситуация представляет собой нарушение принципа открытости и прозрачности, так как информация, размещенная в единой информационной системе должна быть полной и достоверной, а поставщик потенциально знал, что не сможет поставить товар (выполнить работу, оказать услугу) в предложенный срок.

Само исследование было основано на критерии «срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг», однако использование критериев, не предусмотренных федеральным законом №44-ФЗ, также может нарушать принципы контрактной системы в сфере закупок. К примеру, критерий федерального закона №94-ФЗ «расходы на техническое обслуживание» не подразумевает обязанность поставщика нести эти расходы. Таким образом, участники указывали минимальные расходы, либо вовсе не указывали, а при наступлении случая, когда необходимо было понести эти расходы, издержки заказчика на расходы по техобслуживанию оказывались выше, чем это было указано в заявке на участие в торгах. Подобные случаи также являются нарушением принципа открытости и прозрачности, что в свою очередь приводит к нарушению принципа эффективности осуществления закупки.

В интервью Российской Газете начальник управления контроля за размещением государственного заказа ФАС Михаил Евраев, говоря о критериях оценки заявок федерального закона №94-ФЗ, советовал «не применять многие из критериев в принципе, поскольку они очень слабо администрируются»[[19]](#footnote-19). К таким критериям относятся:

1. Расходы на эксплуатацию товара;
2. Расходы на техническое обслуживание товара;
3. Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
4. Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг;
5. Объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг.

Что касается случаев использования критериев, не предусмотренных ни федеральным законом №44-ФЗ, ни федеральным законом №94-ФЗ, то такие критерии могут представлять собой «кота в мешке», так как из-за отсутствия практики использования этих критериев, неизвестно будут ли эти критерии выполнять принципы контрактной системы в сфере закупок.

Таким образом, гипотеза данного исследования, заключающая в том, что произвольная трактовка части 2 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ нарушает принципы контрактной системы из-за риска искажения результатов закупок, подтверждена.

Во избежание нарушения принципов контрактной системы в сфере закупок, автор данной работы советует государственным и муниципальным заказчикам, использующим способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем запроса предложений, не применять критерии оценки заявок, не предусмотренных федеральным законом №44-ФЗ.

# Заключение.

1 января 2014 года в силу вступил федеральный закон №44-ФЗ, который ввел новый способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путем запроса предложений. При выявлении победителя при данном способе закупки, используются критерии оценки, прописанные в части 1 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ. Стоит отметить, что до вступления в силу этого федерального закона сферу государственных и муниципальных закупок регулировал федеральный закон №94-ФЗ. В предыдущем законе также были установлены критерии оценки, но они претерпели существенные изменения в федеральном законе №44-ФЗ.

Часть 2 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ позволяет заказчикам использовать критерии оценки, не предусмотренные настоящим законом, а также устанавливать величины значимости этих критерий на свое усмотрение. Таким образом, заказчик получает полную свободу, которая в конечном результате может привести к нарушению главных принципов контрактной системы, содержащихся в статьях 6-12 федерального закона №44-ФЗ.

Автором была выдвинута гипотеза, что произвольная трактовка части 2 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ нарушает принципы контрактной системы, в особенности принцип открытости и прозрачности, а также эффективности осуществления закупок. Поставленная цель заключалась в доказательстве нарушения принципов федерального закона №44-ФЗ в случае использования критериев, не предусмотренных частью 1 статьи 32 настоящего закона. Данная цель была достигнута путем решения поставленных во введении задач.

Поскольку критерии оценки являются неотъемлемой частью данной работы, необходимо было начать рассмотрение с закона, послужившим основой для создания российских федеральных законов о государственных и муниципальных закупках. Таким образом, в начале работы был рассмотрен типовой закон UNCITRAL о публичных закупках, а также критерии оценки, которые предлагал данный закон.

Далее были рассмотрены критерии оценки федерального закона №94-ФЗ и правила оценки, содержавшиеся в Постановлении Правительства №772. Поскольку данный закон действовал на протяжении восьми лет, имелась достаточная практическая база, на основе которой были выявлены недостатки каждого критерия оценки.

В связи с развитием системы государственных и муниципальных закупок, был принят новый федеральный закон №44-ФЗ о контрактной системе. Как уже было упомянуто, критерии, а также порядок оценки заявок на участие в закупке были подвергнуты изменениям. Таким образом, количество критериев с восьми сократилось до четырех, а формулы расчета рейтинга каждого участника закупки были заметно изменены. Изменение порядка и перечня критериев оценки было обусловлено их недостатками, обнаруженных на практике функционирования федерального закона №94-ФЗ.

Поскольку часть 2 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ позволяет заказчикам использовать критерии, не предусмотренные настоящим законом, то заказчики, использующие это право, будут прибегать к уже известным критериям, которые были предусмотрены в федеральном законе №94-ФЗ.

В исследовании анализировались закупки на оказание аудиторских услуг, в которых использовался критерий «срок оказания услуг» с величиной значимости не менее 30%. Из 210 закупок на оказание аудиторских услуг только 52 закупки соответствовали условию наличия данного критерия и его значимости.

75% рассматриваемых случаев содержали одинаковые минимальные предложения по сроку оказания услуги, что никак не влияло на определение победителя. Из 13 закупок, представляющих собой остальные 25%, имеется только один случай, когда критерий «срок оказания услуг» смог изменить ситуацию и победителем был признан участник, указавший наименьший срок оказания аудиторской услуги, но не получивший самый высокий балл по критериям цены контракта и качества/квалификации среди всех участников закупки.

Поскольку победителями всех рассматриваемых закупок был признан участник, предложивший наименьший срок исполнения контракта, то существует вероятность того, что победитель, указывая этот срок, исходил из желания выиграть право на исполнение контракта, а не на основе реального срока оказания данной услуги. Таким образом, исполнитель мог потенциально знать о том, что не сможет вовремя исполнить контракт, что приводит к нарушению исполнения контракта. Однако если заказчик не заинтересован в одностороннем расторжении контракта, то он может принять исполнение контракта, но исполнитель должен оплатить пени за неустойку. Этот случай является примером нарушения принципов контрактной системы в сфере закупок.

Использование других критериев, не предусмотренных ныне действующим законом, также имеет риск искажения результатов закупок, что приведет к нарушению главных принципов системы государственных и муниципальных закупок. Во избежание нарушения этих принципов, автор работы советует заказчикам использовать критерии, содержащиеся в части 1 статьи 32 федерального закона №44-ФЗ.
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# Приложение №1

ПРЕДЕЛЬНЫЕ ВЕЛИЧИНЫ

ЗНАЧИМОСТИ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК, ОКОНЧАТЕЛЬНЫХ

ПРЕДЛОЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ЗАКУПКИ ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ

ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД[[20]](#footnote-20)

|  |  |
| --- | --- |
|  | Предельные величины значимости критериев оценки |
| минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) | максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) |
| Товары, за исключением отдельных видов товаров | 70 | 30 |
| Работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг | 60 | 40 |
| Отдельные виды товаров, работ, услуг: |  |  |
| разработка документов, регламентирующих обучение, воспитание, контроль качества образования в соответствии с законодательством Российской Федерации в области образования | 40 | 60 |
| выполнение аварийно-спасательных работ | 40 | 60 |
| проведение реставрации объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, работ по реконструкции и ремонту, без выполнения которых невозможно проведение реставрации, при условии включения работ по реконструкции и ремонту в один предмет контракта (один лот) с реставрацией таких объектов, реставрации музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, документов Архивного фонда Российской Федерации, особо ценных и редких документов, входящих в состав библиотечных фондов | 40 | 60 |
| оказание медицинских услуг, образовательных услуг (обучение, воспитание), юридических услуг | 40 | 60 |
| оказание услуг по проведению экспертизы | 30 | 70 |
| оказание услуг специализированной организации | 40 | 60 |
| работы по созданию, развитию, обеспечению функционирования и обслуживанию государственных (муниципальных) информационных систем, официальных сайтов государственных (муниципальных) органов, учреждений | 30 | 70 |
| создание произведений литературы и искусства в отношении объектов, указанных в [части 7 статьи 32](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_157037/?dst=100372)Федерального закона "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", |  | 100 |
| исполнение (как результат интеллектуальной деятельности), финансирование проката или показа национального фильма, выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ | 20 | 80 |

# Приложение №2

ПЕРЕЧЕНЬ ССЫЛОК НА РАЗМЕЩЕННЫЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ НА ОКАЗАНИЕ АУДИТОРСКИХ УСЛУГ, СОДЕРЖАЩИЕ КРИТЕРИЙ «СРОК ОКАЗАНИЯ УСЛУГ» С ВЕЛИЧИНОЙ ЗНАЧИМОСТИ НЕ МЕНЕЕ 30%, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ДАННОЙ РАБОТЕ.
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47. [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\_document\_list\_info/show?source=epz&notificationId=8075930#](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz&notificationId=8075930)
48. [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\_document\_list\_info/show?source=epz&notificationId=8055760#](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz&notificationId=8055760)
49. [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\_document\_list\_info/show?source=epz&notificationId=8036018#](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz&notificationId=8036018)
50. [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\_document\_list\_info/show?source=epz&notificationId=8021151#](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz&notificationId=8021151)
51. [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\_document\_list\_info/show?source=epz&notificationId=8024308#](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz&notificationId=8024308)
52. [http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order\_document\_list\_info/show?source=epz&notificationId=5923809#](http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/order_document_list_info/show?source=epz&notificationId=5923809)

# Приложение №3

ПРОТОКОЛ ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК №0673000000213000001-П3 ОТ 12.03.2014[[21]](#footnote-21)

12 марта 2014

**1. Наименование и способ размещения заказа:**Оказание услуг по аудиту отчетности Заказчика по РСБУ; **способ размещения заказа - открытый конкурс**

**2. Заказчик**Открытое акционерное общество междугородной и международной электрической связи "РОСТЕЛЕКОМ" (ИНН 7707049388, КПП 784001001)

**3. Предмет контракта (контрактов):**«Оказание услуг по аудиту отчетности Заказчика по РСБУ »
Начальная (максимальная) цена контракта (с указанием валюты): 142 510 075,00 (сто сорок два миллиона пятьсот десять тысяч семьдесят пять рублей) Российский рубль

**4. Извещение о проведении открытого конкурса**Извещение о проведении настоящего конкурса было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (извещение №0673000000213000001 в редакции 2 от 14.02.2014).

**5. Сведения о комиссии**На заседании комиссии по проведению процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе присутствовали:

**Председатель комиссии:**Пономарев Илья Владимирович

**Член комиссии:**Козловская Наталья Леонидовна

**Член комиссии:**Красильникова Софья Николаевна

**Член комиссии:**
Ребрий Платон Владимирович

**Член комиссии:**
Фролов Роман Александрович

**Секретарь комиссии:**
Корниенко Илья Александрович

Присутствовали 6 (шесть) из 7 (семь).

**6. Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе**

Процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе проведена 07.03.2014 в 11:00 (по местному времени) по адресу: г. Москва, Россия, ул. Гончарная, д.30.
(Протокол вскрытия конвертов №0673000000213000001-П1 от 07.03.2014, размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru)

**7. Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе**

Процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе проведена 11.03.2014 по адресу: г. Москва, Россия, ул. Гончарная, д.30.
(Протокол рассмотрения заявок №0673000000213000001-П2 от 11.03.2014, размещен на официальном сайте www.zakupki.gov.ru)

**8. Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе**

Процедура оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе проведена 12.03.2014 в 11:00 по адресу: г. Москва, Россия, ул. Гончарная, д.30

**9. Решение комиссии**

Комиссия по проведению конкурса оценила и сопоставила заявки на участие в открытом конкурсе в соответствии с критериями и требованиями, указанными в извещении о проведении конкурса и конкурсной документации (критерии оценки приведены Приложении №1 к настоящему протоколу), и приняла следующее решение:

по Лоту №1 «Оказание услуг по аудиту отчетности Заказчика по РСБУ »:

- признать победителем и присвоить первый номер заявке (заявкам) №3:

ИНН 7702019950, КПП 770201001, ЗАО "КПМГ" (Адрес: Москва Пресненская наб 10) с ценой государственного контракта 127 440 000,00 (сто двадцать семь миллионов четыреста сорок тысяч рублей) Российский рубль

- присвоить второй номер заявке (заявкам) №2:

ИНН 7709383532, КПП 770501001, OOO "Эрнст энд Янг" (Адрес: Россия, 115035, г. Москва, Садовническая набережная 77, стр. 1) с ценой государственного контракта 123 900 000,00 (сто двадцать три миллиона девятьсот тысяч рублей) Российский рубль

В соответствии с частью 10 статьи 28 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю конкурса проект контракта, который составляется путем включения условий исполнения контракта, предложенных победителем конкурса в заявке на участие в конкурсе, в проект контракта, прилагаемый к конкурсной документации. В соответствии с частью 2 статьи 29 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ в случае, если победитель конкурса будет признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с иском о требовании о понуждении победителя конкурса заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер.

Общий список порядковых номеров, присвоенных участникам размещения заказа, приведен в Приложении №2 к настоящему протоколу (Приложение является неотъемлемой частью данного протокола).

Оценки каждого члена комиссии и суммарные оценки заявок на участие в конкурсе по каждому лоту приведены в Приложении №3 к настоящему протоколу (Приложение является неотъемлемой частью данного протокола).

**10. Публикация и хранение протокола**

Настоящий протокол подлежит размещению на официальном сайте www.zakupki.gov.ru в порядке и в сроки, установленные Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ.

Настоящий протокол подлежит хранению не менее трех лет с даты подведения итогов настоящего конкурса.

|  |  |
| --- | --- |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Пономарев Илья Владимирович/ |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Козловская Наталья Леонидовна/ |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Красильникова Софья Николаевна/ |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Ребрий Платон Владимирович/ |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Фролов Роман Александрович/ |
|  | \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/Корниенко Илья Александрович/ |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Уполномоченный представитель ОАО "РОСТЕЛЕКОМ" |

|  |
| --- |
| \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/ |
| (ФИО) |

 |
|  | (12.03.2014) |

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАЯВОК

Предмет контракта: «Оказание услуг по аудиту отчетности Заказчика по РСБУ »

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Значение критерия(подкритерия) | Содержание и порядок оценки по критерию |
| Цена контракта | 35,00 | Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «цена договора», определяется по формуле: $Ra\_{i}= \frac{A\_{max}-A\_{i}}{A\_{max}}×100$ *,*где: Rai - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию; Amax - начальная (максимальная) цена договора, Ai - предложение i-го участника конкурса по цене договора. Для расчета рейтинга по заявке по критерию «цена договора», применяется коэффициент значимости, равный значению критерия «цена договора» в процентах деленному на 100(Ka). |
| Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг | 20,00 | Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «качество услуг и квалификация участника конкурса», определяется по формуле: Rci=Ci1+Ci2+ … +Cik, где: Rci-рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию; Ci1, Ci2, Cik-значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах, всех членов конкурсной комиссии), присуждаемое комиссией i-заявке на участие в конкурсе по k-му показателю, где k-количество установленных показателей. |
| Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг | 35,00 | срок оказания услуг |
| Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг | 10,00 | срок |

ОБЩЕЕ РЕШЕНИЕ КОМИССИИ

Предмет контракта: «Оказание услуг по аудиту отчетности Заказчика по РСБУ »

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Регистр. № заявки | Участник размещения заказа | Суммарное количество баллов | Порядковый номер |
| 3 | ЗАО "КПМГ" | 41.15 | 1 |
| 2 | OOO "Эрнст энд Янг" | 41.12 | 2 |
| 4 | ЗАО "ПРАЙСВОТЕРХАУСКУПЕРС АУДИТ" | 30.09 | 3 |
| 1 | ЗАО "Делойт и Туш СНГ" | 25.45 | 4 |

СВЕДЕНИЯ О РЕШЕНИИ ЧЛЕНОВ КОМИССИИ

Предмет контракта: «Оказание услуг по аудиту отчетности Заказчика по РСБУ».

1. Заявка №1.
Участник размещения заказа: ЗАО "Делойт и Туш СНГ" (ИНН 7703097990 КПП 771001001).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Условия исполнения контракта | Итого |
| Цена контракта | 138 614 600,00 Российский рубль | 0.96 |
| Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг | Сведения предоставлены | 18.0 |
| Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг | 158 календарных дней | 6.49 |
| Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг | информация не предоставлена | 0.0 |
| Суммарное количество баллов: | 25.45 |
| Порядковый номер: | 4 |

2. Заявка №2.
Участник размещения заказа: OOO "Эрнст энд Янг" (ИНН 7709383532 КПП 770501001).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Условия исполнения контракта | Итого |
| Цена контракта | 123 900 000,00 Российский рубль | 4.57 |
| Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг | Сведения предоставлены | 20.0 |
| Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг | 130 календарных дней | 11.55 |
| Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг | 36 мес | 5.0 |
| Суммарное количество баллов: | 41.12 |
| Порядковый номер: | 2 |

3. Заявка №3.
Участник размещения заказа: ЗАО "КПМГ" (ИНН 7702019950 КПП 770201001).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Условия исполнения контракта | Итого |
| Цена контракта | 127 440 000,00 Российский рубль | 3.7 |
| Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг | Сведения предоставлены | 20.0 |
| Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг | 125 календарных дней | 12.45 |
| Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг | 120 мес | 5.0 |
| Суммарное количество баллов: | 41.15 |
| Порядковый номер: | 1 |

4. Заявка №4.
Участник размещения заказа: ЗАО "ПРАЙСВОТЕРХАУСКУПЕРС АУДИТ" (ИНН 7705051102 КПП 774850001).

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Критерий | Условия исполнения контракта | Итого |
| Цена контракта | 119 180 000,00 Российский рубль | 5.73 |
| Качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг | Сведения предоставлены | 19.0 |
| Сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг | 192 календарных дней | 0.36 |
| Срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг | 37 мес | 5.0 |
| Суммарное количество баллов: | 30.09 |
| Порядковый номер: | 3 |

1. Федеральный закон от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [↑](#footnote-ref-1)
2. Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 №1085 “Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”. [↑](#footnote-ref-2)
3. Агапова Е. Особенности закупочных систем разных стран // РИСК: Ресурсы, Информация, Снабжение, Конкуренция - №3, 2012. С. 91-94. Электронный ресурс: Научная электронная библиотека Elibrary.ru <http://elibrary.ru/download/65472390.pdf> Проверено 21.04.2014 [↑](#footnote-ref-3)
4. Слюсарь. Н.Б. Мировой опыт в размещении государственных заказов // Евразийская интеграция: экономика, право, политика - №12, 2012. С. 107-111. Электронный ресурс: Научная электронная библиотека Elibrary.ru <http://elibrary.ru/download/70585153.pdf> Проверено 21.04.2014 [↑](#footnote-ref-4)
5. Типовой закон UNCITRAL о публичных закупках. Электронный ресурс: UNCITRAL <https://www.uncitral.org/uncitral/ru/uncitral_texts/procurement_infrastructure/2011Model.html> Проверено 06.05.2014 [↑](#footnote-ref-5)
6. Глоссарий закупочных терминов, используемых в Типовом законе UNCITRAL о публичных закупках. Электронный ресурс: UNCITRAL <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/V13/828/80/PDF/V1382880.pdf?OpenElement> Проверено 06.05.2014 [↑](#footnote-ref-6)
7. Там же. [↑](#footnote-ref-7)
8. Текст Типового закона UNCITRAL о публичных закупках. Электронный ресурс: UNCITRAL <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/procurem/ml-procurement/2011-Model-Law-on-Public-Procurement-r.pdf> Проверено 06.05.2014 [↑](#footnote-ref-8)
9. Текст Типового закона UNCITRAL о публичных закупках. Электронный ресурс: UNCITRAL <http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/procurem/ml-procurement/2011-Model-Law-on-Public-Procurement-r.pdf> Проверено 06.05.2014 [↑](#footnote-ref-9)
10. Постановление Правительства РФ от 28 ноября 2013 №1085 “Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд”. [↑](#footnote-ref-10)
11. Постановление Правительства РФ от 10 сентября 2009 №722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков» [↑](#footnote-ref-11)
12. Маслова Н.С. Порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе: применение, типовой регламент работы комиссии, примеры, кейсы: учебно-методическое пособие по программе «Управление государственными и муниципальными заказами» (базовый уровень). Модуль 3 / Н.С. Маслова, Р.Р. Серажетдинов, А.В. Кнутов; Гос. ун-т – Высшая школа экономики; Ин-т управления закупками и продажами им. А.Б. Соловьева ГУ ВШЭ, 2010. – 272 с. [↑](#footnote-ref-12)
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